

ODVJETNICA
mr. sc. JULIA VLADUŠIĆ

Vukovarska 115, 21 000 Split, mob. +385 95 9000 305
e-mail: julia.vladusic@gmail.com

Split, 14. studenog 2024.

KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. „u stečaju“

Petra Svačića 4
21000 Split

Izvješće o poduzetim radnjama u predmetima pobijanja dužnikovih pravnih radnji koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu

Povodom Odluke sa 29. sjednice Odbora vjerovnika Konstruktor inženjering d.d. u stečaju od 7. studenog 2024. dostavljam izvješće o parnicama pobijanja dužnikovih pravnih radnji pred Trgovačkim sudom u Splitu:

Predmet br. P-231/2019 (sada P-670/2023)
Tužitelj: Konstruktor Inženjering d.d. u stečaju
Tuženik: Konstruktor Plan d.o.o.
- Upravna zgrada E-5

U navedenom predmetu, a povodom tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji i to baš Ugovora o kupoprodaji prava od 30. kolovoza 2016. godine koji se odnosi na etažni dio E-5 Upravne zgrade u Svačićevoj 4, Split, nakon zaključenja prethodnog postupka u kojem je odlučeno o dokazima koji će se izvesti, izvedeni su dokazi saslušanjem stranaka, očevidom na licu mjesta te građevinsko vještačenje na okolnosti tržišne vrijednosti nekretnine. Iako je tužitelj prigovarao građevinskom vještačenju koje je praktički potvrdilo navode tuženika, te je na ročištu održanom dana 22. rujna 2021. i saslušan vještak građevinske struke, sud nije odlučio provesti novo vještačenje po drugom vještaku građevinske struke.

Rješenjem suda od 18. siječnja 2022. utvrđen je prekid postupka, a zbog činjenice da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak.

Nakon što je određen nastavak postupka rješenjem suda od 6. listopada 2023. te nakon nekoliko odgoda ročišta koje su uslijedile zbog službene spriječenosti uredujućeg suca, održano je ročište dana 17. srpnja 2024. na kojem je odbijen naš prijedlog radi provođenja dodatnog vještačenja po vještaku građevinske struke, a odlučeno je provesti dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem. Predmetni spis još nije dostavljen vještaku radi izrade vještva jer tuženik, Konstruktor Plan d.d. u stečaju, još nije izvršio uplatu iznosa od 331,81 EUR (2.500,00 kn) na ime predujma troškova vještačenja, što je sud naložio rješenjem od 23. rujna 2021. Naime, predmetnim rješenjem suda od 23. rujna 2021. bilo je naloženo i tužitelju i tuženiku predujmiti

iznos za vještaka (svaki po 2.500,00 kn), no očigledno tuženik još nije izvršio uplatu (a prema navodima stečajnog upravitelja tuženika, isti ni neće to platiti jer im je blokiran račun).

Ukoliko tuženik ne postupi po nalogu suda, predlažem da mi kao tužitelj predujmimo cjelokupni iznos jer nam je u interesu provesti knjigovodstveno- financijsko vještačenje, a na slijedeće okolnosti:

- radi li se u ovom ugovornom odnosu o povezanim trgovačkim društvima,
- što je poduzimano kako bi se spriječilo oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnotežan položaj,
- koje mjere financijskog restrukturiranja je tadašnji zakonski zastupnik tužitelja poduzimao radi ponovnog uspostavljanja likvidnosti,
- zatim na koji način su vršena plaćanja po ugovoru o kupoprodaji prava (je li se u konkretnom slučaju radilo o obračunskom plaćanju),
- je li stečajni dužnik vodio računa o ravnopravnom namirenju svih vjerovnika prilikom plaćanja te ukoliko nije,
- radi li se o oštećivanju ostalih vjerovnika takvim načinom plaćanja po spornom ugovoru o kupoprodaji prava.

Sve ovo naprijed navedeno iznijela sam i u svom podnesku od 23. siječnja 2024. koji je dostavljen sudu.

Dakle, u ovom postupku tek treba biti provedeno knjigovodstveno – financijsko vještačenje.

Predmet br. P-225/2019

Tužitelj: Konstruktor Inženjering d.d. u stečaju

Tuženici:

Exportdrvo d.d.

Konstruktor Plan d.o.o.

- Upravna zgrada E-1, E-7, E-8

U navedenom predmetu, koji se vodi radi pobijanja dužnikove pravne radnje i to baš Ugovora o kupoprodaji prava od 27. rujna 2016. godine kojim je tužitelj prodao tuženiku „prava“ nad poslovnim prostorima smještenim na adresi Svačićeva 4, Split (Upravna zgrada), označenim kao E-1, E-7 i E-8 i smještenim na čest. zgr. 978, čest. zem. 8990/1, čest. zgr. 3421/1, čest. zgr. 3421/3, čest. zgr. 3421/4 i čest. zgr. 3421/5, ZU 3743, k.o. Split, a nakon podnošenja tužbe i dostavljanja odgovora na tužbu i očitovanja stranaka, posebice istaknutog prigovora nedostatka aktivne legitimacije od strane tuženika ad. 1., sud je odlučio prekinuti postupak do okončanja postupka mirnog rješenja spora koji se vodi pred Županijskim državnim odvjetništvom u Splitu radi uknjižbe prava vlasništva navedenih poslovnih prostora.

Nadalje je istaknuti kako u predmetu br. P-225/2019 koji se vodi protiv Exportdrva d.d. i Konstruktor Plana d.o.o. a u pogledu upravne zgrade E-1, E-7 i E8, nije provedeno ni građevinsko niti knjigovodstveno vještačenje pa smatram da još itekako ima prostora za dokazivanje osnovanosti tužbenog zahtjeva.

U dosadašnjem tijeku postupka, uglavnom se vodila rasprava oko aktivne legitimacije. Naime, punomoćnica Exportdrva d.d. je u postupku isticala prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja te je navela kako se pravo vlasništva ne dokazuje utvrđenjem stranaka nego izvatkom iz zemljišne knjige (a što je razvidno uvidom u Zapisnik sa pripremnog ročišta od 04. ožujka 2020. godine) dok Exportdrvo sada u svom podnesku tvrdi kako su oni stvarni vlasnici,

neovisno o upisu našeg vlasništva odnosno vlasništva na ime Konstruktor Inženjeringa u zemljišne knjige i neovisno o gore navedenom sudskom sporu koji je u tijeku.

Dana 11. listopada 2021. godine sud je riješio da se ovaj postupak prekida do pravomoćnog okončanja postupka pred Županijskim državnim odvjetništvom u Splitu po zahtjevu za mirno rješenje spora tužitelja.

U navedenom predmetu smo dana 18. travnja 2023. godine obavijestili sud kako je Županijsko državno odvjetništvo u Splitu dana 22. prosinca 2021. godine izdalo tužitelju tabularnu izjavu broj: M-DO-153/2021 temeljem koje je tužitelj podnio Prijedlog za upis uknjižbe prava vlasništva te kako smo u međuvremenu, dana 17. travnja 2023. godine, zaprimili Rješenje Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split poslovni broj: Z-1616/2022 od dana 05. travnja 2023. godine kojim je rješenjem, a na temelju tabularne izjave od 22. prosinca 2021. godine izdane od Županijskog državnog odvjetništva u Splitu pod brojem M-DO-153/2021, riješeno kako se dopušta uknjižba prava vlasništva.

Dakle, kao prejudicijelno pitanje se pojavilo pitanje aktivne legitimacije, što je otklonjeno dostavljenom Tabularnom izjavom ŽDO-a i rješenjem o uknjižbi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela br. Z-1616/2022 pa je time otklonjen prigovor nedostatka aktivne legitimacije.

Stoga smo podneskom od 18. travnja 2023. predložili nastavak postupka, o čemu sud još nije donio odluku.

Predmet br. P-221/2019

Tužitelj: Konstruktor Inženjering d.d. u stečaju

Tuženik: Konstruktor Plan d.o.o.

- poslovni prostor na adresi Kroz Smrdečac 35/27, Split

U naslovnom parničnom postupku podnesena je tužba radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odnosno Ugovora o kupoprodaji prava kojim su tuženiku prodani poslovni prostori i to baš rekonstruirani dio u suterenu površine 39,17 m² (sjeverozapadni prostor) i površine 73,29 m² (sjeveroistočni prostor) ukupne površine 112,46 m² u sklopu stambeno – poslovne namjene izgrađene na čest. zem. 13970/2, k.o. Split, anagrafske oznake Kroz Smrdečac 35/37 i to za cijenu od 30.000,00 EUR. Tijekom dosadašnjeg postupka izvedeni su svi predloženi dokazi te je donesena prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Splitu br. P-221/2019 od 6. srpnja 2021. godine kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan. Razlozi odbijanja tužbenog zahtjeva bi se ukratko mogli svesti na zaključak prvostupanjskog suda da s obzirom na ugovorenu nazadkupnju između stranaka (naime, stranke su naknadno zaključile sporazum prema kojem je ugovorena mogućnost nazad kupnje na rok od 12 mjeseci od sklapanja ugovora, koji rok je trima aneksima produživan) proizlazi zaključak o izostanku namjere oštećenja vjerovnika na strani stečajnog dužnika, pa kako te namjere nije bilo, to onda na strani tuženika nije niti moglo biti znanja o postojanju namjere oštećenja. Stoga, zaključuje prvostupanjski sud da se ugovor i ne može pobijati iz tog razloga.

Punomoćnica je izjavila žalbu na predmetnu presudu, o kojoj Visoki trgovački sud još nije donio odluku.

Naime, u međuvremenu je spis remisorno vraćen radi prekida postupka zbog otvaranja stečaja nad tuženikom, ali prvostupanjski sud još nije donio rješenje o prekidu postupka niti rješenje o nastavku postupka.

Predmet br. P-222/2019

Tužitelj: Konstruktor Inženjering d.d. u stečaju

Tuženik: Konstruktor Plan d.o.o.

- „Sirobuja 1“ i „Sirobuja 2“

U predmetu koji se vodi protiv Konstruktor Plana pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-222/2019, a vezano za nekretnine tzv. „Sirobuja 1“ i „Sirobuja 2“ za istaći je kako je tužitelj, Konstruktor inženjering, stekao pravo vlasništva na nekretninama označenim kao SIROBUJA 1 kupovinom u stečajnom postupku tvrtke „Izgradnja“ te su mu dosuđene rješenjem Trgovačkog suda u Splitu o dosudi. Tadašnji zakonski zastupnik Konstruktor Inženjeringa, Željko Žderić je javnim nadmetanjem kupio predmetne nekretnine za iznos od 340.000,00 EUR, da bi isti taj zakonski zastupnik prodao te nekretnine Konstruktor Planu (kojem je bio osnivač i član društva) za iznos od svega 45.000,00 EUR. Smatram da je samo iz te činjenice, koja nije dovoljno naglašavana tijekom parničnog postupka, razvidna namjera oštećivanja stečajnog dužnika. Navodi punomoćnika tuženika (koji je bio i punomoćnik Konstruktor Inženjeringa, ali i Željka Žderića u brojnim prethodnim kako stečajnim, tako i kaznenim i parničnim predmetima) da se tužitelj nije uspio uknjižiti kao vlasnik predmetnih nekretnina su neosnovani, pogotovo kad se ima na umu da su predmetne nekretnine stečene od same države, u stečajnom postupku, u postupku javnog nadmetanja te je Konstruktor Inženjering imao ispravu, rješenje nadležnog suda o dosudi, kojom je mogao pokrenuti postupak upisa uknjižbe prava vlasništva na svoje ime u periodu od stjecanja iste, od 2002. godine.

Osim toga, nekretnine nazvane „Sirobuja 2“, površine preko 1 ha, da bi iste bile prodane za svega 95.000,00 EUR, uz navode kako se radi o nesređenom zemljišnoknjižnom i katastarskom stanju kao razlogu za izostanak upisa prava vlasništva u zemljišnim knjigama. Uvidom u Rekapitulaciju osnivačke glavnice poduzeća Konstruktor inženjering d.d. Split vidljivo je da su predmetni građevinski objekti procijenjeni u vrijednost temeljnog kapitala, ali je pretvorba društvenog vlasništva izostala, zbog svima poznatih razloga i osoba koje su odgovorne za to, između ostalih i zakonskog zastupnika Željka Žderića.

Tijekom parničnog postupka izveden je dokaz knjigovodstveno- financijskog vještačenja kojim je utvrđeno da je namira po Ugovoru u cijelosti izvršena, da je tuženik sva plaćanja vršio vlastitim novčanim sredstvima, sa vlastitog žiro računa te da je u vrijeme sklapanja ugovora bio likvidan. Predmetnim sredstvima plaćene su plaće radnicima mjenicama.

Zadatak vještaku je bio da utvrdi da li su izvršena plaćanja po spornom ugovoru te kakvo je bilo financijsko stanje tuženika u trenutku sklapanja ugovora o kupoprodaji s obzirom na tvrdnje tužitelja da su nekretnine plaćene iz sredstava tužitelja.

Na raspravi održanoj dana 27. siječnja 2021. na kojem je izveden dokaz saslušanjem vještaka knjigovodstveno – financijske struke, vještakinja je istaknula kako nije bila zadaća vještaku ući u kompletno poslovanje tuženika što nije točno jer je sud izričito dao nalog vještaku da utvrdi: Jesu li izvršena plaćanja temeljem predmetnih ugovora te kakvo je bilo financijsko stanje tuženika u trenutku sklapanja ugovora o kupoprodaji s obzirom na tvrdnju tužitelja da su nekretnine plaćene iz sredstava tužitelja. Na ovo pitanje nije odgovoreno, stoga planiram u nastavku postupka iznijeti prigovore na ovo vještvo te zatražiti novo vještačenje koje će u potpunosti odgovoriti na postavljena pitanja od strane suda.

U postupku je također određeno građevinsko vještačenje radi utvrđivanja tržišne vrijednosti predmetnih nekretnina, koje nije odrađeno zbog određivanja prekida postupka. Vještačenje po vještaku građevinske struke bi trebalo dati odgovor na pitanje visine tržišne vrijednosti

nekretnina te pogona i građevinskih objekata smještenih na njima, odnosno dokazati da su nekretnine namjerno otuđivane po znatno nižoj cijeni koja se mogla u tom trenutku postići.

Podneskom od 8. kolovoza 2022. zatražili smo nastavak postupka te je sud donio rješenje od 12. rujna 2022. o nastavku postupka, no nakon toga nije bilo nikakvih daljnjih radnji u ovom predmetu.

Predmet br. P-223/2019

Tužitelj: Konstruktor Inženjering d.d. u stečaju

Tuženik: Konstruktor Plan d.o.o.

- građevinski strojevi i oprema

U naslovnom parničnom postupku podnesena je tužba radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odnosno Ugovora o kupoprodaji od 31. ožujka 2016. i Aneks Ugovora o kupoprodaji od 14. lipnja 2016. Ugovor o kupoprodaji od 24. kolovoza 2016. te Aneks od 15. rujna 2016., Ugovor o kupoprodaji od 14. rujna 2016. te Aneks Ugovora od 19. rujna 2016., Ugovor o kupoprodaji od 30. rujna 2016. te Ugovor o kupoprodaji od 10. listopada 2016. godine koji ugovori se odnose na raznu građevinsku opremu i strojeve, oplat, skele, rabljene strojeve i opremu te kontejnere u Kaštel Sućurcu, a nakon podnošenja tužbe i odgovora na tužbu, održano je pripremno ročište na kojem je odlučeno izvesti dokaze pribavom stečajnog spisa, financijsko – knjigovodstveno vještačenje na okolnost isplate ugovorene cijene, vještačenjem po vještaku strojarske struke radi procjene tržišne vrijednosti pokretnina te saslušanjem svjedoka Frane Krišto i Slobodana Puzića. Tijekom ovog parničnog postupka provedeno je saslušanje svjedoka Frane Krišto te vještačenje u svrhu procjene tržišne vrijednosti pokretnina na dan sklapanja kupoprodajnih ugovora iz kojeg je razvidno da se radi o značajnom nesrazmjeru vrijednosti pokretnina prema kupoprodajnim ugovorima te da su isti očigledno prenisko procijenjeni u trenutku kupoprodaje.

Rješenjem suda od 17. siječnja 2022. određen je prekid postupka te usprkos našem podnesku koji smo predložili nastavak postupka, sud nije donio odluku u tom pravcu.

Konačno, u odnosu na dostavljeni podnesak Projektnog biroa Konstruktor d.o.o., od 31. 10. 2024. zastupanog po odvjetnici Ivani Čulav Aličić kojim dostavlja dokumentaciju iz koje je vidljivo da je Projektni Biro Konstruktor d.o.o. kupio i platio prostore u upravnoj zgradi ističem slijedeće:

Projektni Biro Konstruktor d.o.o. nije parnična stranka u postupcima pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nego su to Konstruktor Plan d.d. u stečaju i Exportdrvo d.d., stoga navedeni podnesak, upućen ovoj parničnoj stranci mimo parničnog postupka koji je u tijeku, ne može biti predmetom razmatranja niti raspravljanja.

Svi navodi iznijeti u naprijed citiranom podnesku o stjecanju prava vlasništva na dijelu upravne zgrade temeljem upitne dostavljene dokumentacije mogu se dokazivati jedino na sudu, u okviru eventualnog novog postupka u kojem će Projektni biro Konstruktor d.o.o. i/ili Konstruktor Plan moći dokazivati svoje tvrdnje. Na cijeloj upravnoj zgradi (izuzev dijela gdje je HEP upisan) je

uknjiženo pravo vlasništva na ime Konstruktor Inženjeringa d.d. u stečaju, a tko tvrdi suprotno, treba navedeno tek dokazati na sudu.

Ujedno ističem kako sam kontaktirala sa stečajnim upraviteljem Konstruktor Plana koji također smatra da sud treba donijeti konačnu odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

Iz svega naprijed navedenog, razvidno je kako u najznačajnijim predmetima pobijanja dužnikovih pravnih radnji (onima koji se odnose na upravnu zgradu), nisu provedeni ključni dokazi, a svi dosad iznijeti navodi od strane bilo punomoćnika tuženika, bilo pravnih osoba koje šalju raznorazne prijedloge za mirno rješenje sporova a sami nisu parnične stranke, ne upućuju na zaključak o neosnovanosti tužbenih zahtjeva, stoga je moje mišljenje da o ishodu svih ovih parnica treba odlučivati sud unutar postojećih postupaka, dakle, smatram da nema mjesta povlačenju tužbi.

Odvjetnica Julia Vladušić